

ROMÂNIA
CONSILIUL JUDEȚEAN COVASNA

PROCES VERBAL

**încheiat cu ocazia lucrărilor ședinței ordinare a Consiliului Județean Covasna, din
data de 28 iulie 2011, ora 12,00**

Tamás Sándor – Președintele Consiliului Județean Covasna

Convocarea Consiliului Județean Covasna în ședință ordinară pentru astăzi, 28 iulie 2011, ora 12,00 s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) și (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Covasna nr. 253/ 22 iulie 2011, consilierii județeni fiind invitați prin adresa nr. 213 /S/22 iulie 2011.

Proiectul ordinii de zi al ședinței a fost adus la cunoștința publică în cotidienele locale „Observatorul de Covasna” și „Székely Hírmondó”.

Constat că sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru convocarea consiliului, ședința este legal constituită, fiind prezenți, dl. secretar?

Varga Zoltán: Dl. Președinte, sunt prezenți 29 de consilieri județeni din cei 30 în funcție. Lipsește motivat domnul consilier Kiss Tiberiu.

Tamás Sándor: Mulțumesc. Declar deschise lucrările ședinței Consiliului Județean Covasna.

La lucrările ședinței noastre, din partea Instituției Prefectului județului Covasna, nu participă nimeni.

La lucrările ședinței de astăzi participă de drept secretarul județului, iar în calitate de invitați participă:

- Dl. Albert Álmos – senator;
- Dl. Oláh-Badi András – viceprimar – Primăria Moacșa;
- Dl. Vargha Mihály – director – Muzeul Național Secuiesc;
- Dl. Szonda Szabolcs - director – Biblioteca Județeană „Bod Péter” – Bod Péter Megyei Könyvtár;
- Dl. András-Nagy Róbert – director – Spitalul Județean de Urgență „Dr. Fogolyán Kristóf”;
- D-na Vass Mária – director general – Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna;
- directorii executivi/ directorii executivi adjuncți al direcțiilor și șefii serviciilor/compartimentelor de specialitate din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Covasna;
- reprezentanții mass-mediei;

Procesul verbal al ședinței ordinare din data de 30 iunie 2011, a fost făcut public, a putut fi studiat pe site-ul Consiliului Județean Covasna www.cjcv.ro, respectiv la sediul Consiliului Județean Covasna, în vederea formulării eventualelor contestații la conținutul acestuia.

Vă consult, dacă aveți obiecții la conținutul procesului verbal?

Nefiind, supun la vot procesul verbal al ședinței menționat mai înainte.

Cine este pentru? 30 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat procesul verbal al ședinței ordinare din data de 28 aprilie 2011.

Stimați consilieri,

Ați primit proiectul ordinii de zi precum și materialele ședinței de astăzi, iar materialele în format electronic au putut fi studiate pe site-ul oficial al Consiliului Județean Covasna.

Eventual dacă aveți observații?

Kulcsár Terza József György: Aș dori să fac o propunere de modificare a proiectului ordinii de zi. Punctul zece de pe ordinea de zi, referitor la schimbarea regimului juridic și a titularului dreptului de administrare asupra imobilului situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Presei nr. 8/A, Județul Covasna, să fie primul punct datorită cadrului festiv generat de predarea sediului Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna.

Tamás Sándor: Corect, eu cred că este pertinent observația domnului consilier și totodată am putea da cuvântul doamnei director Vass Mária, care va prezenta un scurt istoric și de conținut al instituției pe care o conduce.

Dacă mai sunt și alte observații?

Nu sunt.

Supun aprobării modificarea propusă de domnul consilier Kulcsár Terza József György la proiectul ordinii de zi.

Cine este pentru? 30 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat modificarea ordinii proiectului ordinii de zi.

Astfel în proiectul ordinii de zi avem înscrise următoarele probleme:

1. *Proiect de hotărâre* privind schimbarea regimului juridic și a titularului dreptului de

- administrare asupra imobilului situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Presei nr. 8/A, Județul Covasna;
2. *Proiect de hotărâre* cu privire la aprobarea execuției bugetelor pe trimestrul II 2011;
 3. *Proiect de hotărâre* privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Covasna pentru comuna Moacșa;
 4. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea asocierii județului Covasna prin Consiliul Județean Covasna cu comuna Moacșa prin Consiliul Local al comunei Moacșa în vederea modernizării și întreținerii Parcului Memorial al Covăsnenilor de Pretutindeni din comuna Moacșa;
 5. *Proiect de hotărâre* cu privire la rectificarea bugetului propriu al județului Covasna și la instituțiilor publice de interes județean pe anul 2011;
 6. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea Statului de funcții al Muzeului Național Secuiesc-Székely Nemzeti Múzeum;
 7. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea achiziționării unor imobile situate în municipiul Sfântu Gheorghe, proprietatea S.C.T.A. OLTUL S.A., pentru reabilitarea Complexului hotelier Bodoc, în vederea dezvoltării turismului în municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna;
 8. *Proiect de hotărâre* privind unele măsuri organizatorice la Biblioteca Județeană „Bod Péter”-Bod Péter Megyei Könyvtár;
 9. *Proiect de hotărâre* privind organizarea concursului de proiecte de management pentru ocuparea funcției vacante de director al Bibliotecii Județene „Bod Péter”-Bod Péter Megyei Könyvtár;
 10. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea proiectului de investiție cu titlul „Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Dr. Fogolyán Kristóf, Sfântu Gheorghe” în formă revizuită, depus la finanțare din Programul Operațional Regional, 2007-2013, Axa prioritară 3 „Îmbunătățirea infrastructurii sociale”, Domeniul major de intervenție 3.1 „Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate”;
 11. *Raport* privind activitatea Consiliului Județean Covasna în asigurarea accesului la informațiile de interes public, în semestrul I al anului 2011;
 12. *Raport* asupra aplicării Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică de către Consiliul Județean Covasna, în semestrul I al anului 2011;
 13. *Raport* cu privire la modul de soluționare a petițiilor adresate Consiliului Județean Covasna în semestrul I al anului 2011;
 14. *Raport de activitate* al A.T.O.P. COVASNA pe primul semestru al anului 2011;
 15. *Raportul* de activitate a unor consilieri județeni, pe anul 2010;
 16. *Raportul* de activitate a Comisiei pentru Relații externe, relații cu instituții europene și programe transnaționale, pe anul 2010;
 17. *Diverse*

Supun aprobării în totalitate proiectul ordinii de zi al ședinței de astăzi.

Cine este pentru?

Cine este contra?

Dacă se abține cineva?

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat ordinea de zi a ședinței de astăzi.

Înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, doresc să fac câteva precizări, și anume:

1.) – potrivit art. 46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 77 din Legea privind Statutul aleșilor locali nr. 393/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor consilierii care au un interes personal în problema supusă dezbaterii. Dacă sunt asemenea situații consilierii sunt obligați să anunțe înainte de începerea dezbaterilor interesul personal pe care-l au în problema respectivă.

2.) – pentru adoptarea proiectelor de hotărâri înscrise pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor în funcție (16), cu excepția proiectelor de hotărâri de la punctele 5, 7 și 8 pentru adoptarea cărora este necesar votul majorității consilierilor prezenți la ședință.

- pentru adoptarea proiectelor de hotărâri de la punctele 6 și 1 de pe ordinea de zi este necesar votul a două treimi din numărul total al consilierilor în funcție (21).

Ținând cont că proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi au fost analizate și dezbătute în ședințele comisiilor de specialitate, vin cu propunerea ca acestea precum și motivele care au condus la promovarea proiectului de hotărâre să nu mai fie prezentate, urmând să fie prezentate doar rapoartele comisiilor de specialitate, respectiv rapoartele compartimentelor de specialitate din cadrul aparatului Consiliului Județean Covasna.

Supun votului deschis propunerea de mai înainte.

Cine este pentru?

Cine este contra?

Dacă se abține cineva?

Cu 30 de voturi „pentru” a fost aprobată propunerea.

Dau cuvântul doamnei director Vass Mária, dar mai înainte aș dori să spun câteva cuvinte, ceea ce niciodată nu am făcut public. În luna decembrie al anului 2008 la etajul unu al acestei clădiri un ziarist al cotidianului Háromszék m-a amenințat că dacă nu închei un act adițional la contractul de închiriere, atunci ca politician o să am de suferit. Atunci am spus și mențin și acum, că eu am fost ales, ca să fiu un bun gospodar al Consiliului Județean Covasna și al județului Covasna și să găsesc un loc adecvat pentru Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna, care este în zece mii de părți în oraș și în plus plăteam și încă plătim lunar 6500 de Euro pentru o persoană fizică, când avem un imobil, pe jumătate folosit și cu un contract de închiriere pe o sumă modică. Mențin și acum această părere în profida faptului că în ultimi trei ani de zile unii au încercat de la publicația respectivă să îmi creeze o imagine negativă, ca să mă pronunț mai frumos.

Doamna director, vă rog să prezentați instituția.

Vass Mária prezintă un slide show despre istoricul și activitatea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna.

Tamás Sándor: Mulțumim doamnei director, eu cred că putem să spunem că direcția are o activitate intensă și este bine meritat predarea imobilului.

Dacă are cineva întrebări legat de cele prezentate?

Tatár Márta Éva: Ca o completare. Doamna directoare din modestie n-a spus că în anul 2009 la Istanbul în cadrul AER a avut loc o Conferință, unde doamna directoare a prezentat activitatea și realizările copiilor cu dizabilități, a fost foarte apreciată, iar conducerea comisiei a calificat ca best practice și a postat pe site-ul propriul al AER. Cred că merită subliniat acest fapt, efectiv ce am realizat în domeniul asistenței copiilor cu dizabilități este apreciat la nivel european. Cu această ocazie trebuie să mulțumim activitatea doamnei director, care din acest punct de vedere este autoritar.

Tamás Sándor: Mulțumim, dacă nu sunt alte observații să trecem la dezbateră ordinii de zi.

La primul punct al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind schimbarea regimului juridic și a titularului dreptului de administrare asupra imobilului situat în municipiul Sfântu Gheorghe, str. Presei nr. 8/A, Județul Covasna;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **doamna Somboti Andreea, înlocuitorul directorului Direcției Juridice și Administrație Publică** să prezinte **Raportul Direcției Juridice și Administrație Publică**.

Cei nominalizați prezintă rapoartele.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 30 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

Salutăm pe domnul Bálint József viceprimar al Consiliului local al municipiului Sfântu Gheorghe.

La punctul doi al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* cu privire la aprobarea execuției bugetelor pe trimestrul II 2011;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Cei nominalizați prezintă rapoartele.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 30 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul trei al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de* privind alocarea unei sume din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Județean Covasna pentru comuna Moacșa;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Ferencz Lajos: Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Kulcsár Terza József György: Analizând Expunerea de motive tradus în limba maghiară am observat că la suma alocată figurează 80.000 lei, iar în materialul redactat în limba română figurează 75.000 lei. Întrebarea mea este care este suma reală? Eu doresc să votez suma care figurează în materialul redactat în limba maghiară.

Tamás Sándor: Având în vedere și Expunerea de motive, totdeauna varianta în limba română este cea oficială, deci suma alocată este de 75.000 lei. Domnul consilier ne testează și este foarte atent.

Kulcsár Terza József György: În expunerea de motive figurează că aceste inundații au avut loc în luna iunie. De ce ulterior este pus pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre?

Tamás Sándor: Era destul de dificil atunci.

Kulcsár Terza József György: În această situație puteam convoca o ședință extraordinară, pentru că rolul ședințelor extraordinare este tocmai de a rezolva situații de urgență.

Tamás Sándor:Supun la vot Proiectul de hotărâre, cu suma de 75.000 lei așa cum apare și în proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 30 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul patru al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind aprobarea asocierii județului Covasna prin Consiliul Județean Covasna cu comuna Moacșa prin Consiliul Local al comunei Moacșa în vederea modernizării și întreținerii Parcului Memorial al Covăsnenilor de Pretutindenii din comuna Moacșa;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos și doamna Somboti Andreea, înlocuitorul directorului Direcției Juridice și Administrație Publică** să prezinte **Raportul comun al Direcției Economice și al Direcției Juridice și Administrație Publică.**

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Ferencz Lajos: Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Somboti Andreea: Direcția Juridică și Administrație Publică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Azi după masă va avea ședință și Consiliul Local al comunei Moacșa, unde vor adopta și ei o hotărâre similară.

Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 27 de voturi

Cine este contra? 2 voturi (Solomon Ioan și Calinic Sabin)

Dacă se abține cineva? 1 vot (Bote Aurel)

În urma supunerii la vot, cu 27 de voturi „pentru”, 2 voturi „contra” și cu o „abținere”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul cinci al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* cu privire la rectificarea bugetului propriu al județului Covasna și la instituțiilor publice de interes județean pe anul 2011;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice.**

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Ferencz Lajos: Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	30	de voturi
Cine este contra?	-	
Dacă se abține cineva?	-	

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul șase al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind aprobarea Statului de funcții al Muzeului Național Secuiesc-Székely Nemzeti Múzeum;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Ferencz Lajos: Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Demeter László: Mă abțin de la adoptarea acestui proiect de hotărâre, întrucât sunt direct interesat.

Tamás Sándor: Se va mări salariul dumneavoastră?

Demeter László: Așa se pare.

Tamás Sándor: Mulțumim, domnul Demeter László nu participă la vot. Dacă mai sunt alte întrebări?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?	29	de voturi
Cine este contra?	-	
Dacă se abține cineva?	-	

În urma supunerii la vot, cu 29 de voturi „pentru” se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul șapte al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind aprobarea achiziționării unor imobile situate în municipiul Sfântu Gheorghe, proprietatea S.C.T.A. OLTUL S.A., pentru reabilitarea Complexului hotelier Bodoc, în vederea dezvoltării turismului în municipiul Sfântu Gheorghe, județul Covasna;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos și domnul consilier Teleki Csaba** să prezinte **Raportul comun al Direcției Economice și al Compartimentului de administrarea patrimoniului**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Ferencz Lajos: Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Teleki Csaba: Compartimentului de administrarea patrimoniului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Varga Zoltán: Am o observație. Aș dori să corectăm art. 1, alin. (2) unde scrie că: "Se însușește raportul privind rezultatul negocierilor purtate de către Comisia de negociere" cu "Se însușește procesul verbal de negociere privind rezultatul negocierilor purtate de către Comisia de negociere", așa cum scrie și în preambulul proiectului de hotărâre. E o greșeală de formă, nu afectează fondul proiectului de hotărâre.

Tamás Sándor: Bine, dacă mai sunt și alte observații?

Fazakas Tibor: La art. 2, alin. (2) "Prețul total de vânzare". Din punctul nostru de vedere noi suntem cumpărători și trebuie să reformulăm: "Prețul total de cumpărare".

Tamás Sándor: Da, are dreptate domnul coleg. Alte observații?

Fazakas Tibor: Am o propunere, la art. 2, alin. (3) sună în felul următor "Suma de 539.000 Euro, cota parte a județului Covasna, nu conține TVA, aceasta urmând a fi determinat potrivit legii". Propun să modificăm în felul următor "Suma de 539.000 Euro, cota parte a județului Covasna", iar partea cu "nu conține TVA, aceasta urmând a fi determinat potrivit legii" să scoatem.

Tamás Sándor: Nu e bine. Însă aș vrea să propun reformularea art. 2, alin. (3)...

Kulcsár Terza József György: Propunerea este, că în urma discuțiilor purtate cu vânzătorul comisia de negociere a întocmit un proces verbal, în care vom trece suma și anume 1. 078.000 Euro, și să fie inclus în preț gresia și proiectul deja existent.

Baka Mátyás: Și acordul scris al proiectantului.

Tamás Sándor: Acest lucru va fi stipulat în contract nu în hotărâre domnule Baka.

Propun următoarea modificare: "Suma de 539 mii de Euro, cota parte a județului Covasna nu conține TVA" și să introducem un alin. (4) cu următorul cuprins: "Cedarea în mod gratuit a faianței, a ușilor rămase ca nefolosite la lucrările de renovare pe baza inventarului întocmit și transmiterea cu titlu gratuit a suprafeței de 160 m², curtea aflat în litigiu cu Biserica adventistă în cazul câștigării procesului, precum și a documentației tehnico-economice întocmite". Acestea sunt elementele pe care le-am discutat împreună cu comisa și trebuie cuprins atât în contract cât și în hotărâre.

Domnul secretar, cum formulăm?

Varga Zoltán: Dacă însușește procesul verbal al negocierii, nu mai e necesar.

Tamás Sándor: Trebuie să trecem neapărat. Domnul primar Antal Árpád, haideti să ne ajutați puțin. Dumneavoastră azi după masă veți avea ședință și trebuie să aprobe și consiliul local hotărârea, cum să formulăm?

Antal Árpád: Cum sună alin. (4)?

Tamás Sándor: "Cedarea în mod gratuit a faianței, a ușilor rămase ca nefolosite la lucrările de renovare pe baza inventarului întocmit și transmiterea cu titlu gratuit a suprafeței de 160 m², curtea aflat în litigiu cu Biserica adventistă în cazul câștigării procesului..."

Tulit Attila: Nu în cazul câștigării procesului ci în cazul terminării sau ceva de genul asta, că dacă nu câștigă procesul?

Tamás Sándor: În cazul finalizării procesului.

Tulit Attila: Nu e bine nici în cazul finalizării, că dacă nu câștigă nu are ce să predea.

Calinic Sabin: Eu zic să nu spunem nici câștigării nici finalizării, ci să spunem așa: în situația în care în urma procesului rămâne în patrimoniului S.C. T.A. OLTUL S.A. Atunci să transmită cu titlu gratuit.

Tamás Sándor: Bine, facem atunci două propoziții.

Varga Zoltán: Alin. (4) Vânzătorul se obligă să cedeze cumpărătorului în mod gratuit faianța și ușile rămase nefolosite la lucrările de renovare pe bază de inventar întocmit precum și documentația tehnico economică și proiectul de execuție întocmit.

Fazakas Tibor: Propun să facem o anexă în care să fie trecut alin. (4).

Tamás Sándor: Alin. (4) cum sună? Așa cum a spus domnul Calinic.

Calinic Sabin: Noi putem doar să luăm act că dâșii își manifestă dorința contractuală, vor dona suprafața de teren dacă în urma finalizării procesului rămâne în patrimoniul lor. Dar asta e declarația noastră.

Antal Árpád: Noi stipulăm niște lucruri care vor fi introduse în contractul respectiv.

Calinic Sabin: Altfel, ei au acum un drept litigios sub condiție. În clipa de față se află în patrimoniul lor. Dacă la finalizarea litigiului nu se mai află în patrimoniul lor orice fel de declarație sau obligație a lor privind bunul respectiv este lipsit de obiect. Și atunci trebuie să arătăm această împrejurare. Dacă în urma terminării procesului imobilul rămâne în patrimoniul S.C. T.A. OLTUL S.A. prin contract se obligă să doneze imobilul respectiv cu titlu gratuit.

Tamás Sándor: Corect, atunci putem formula și chestia asta. Domnul primar.

Antal Árpád: În contractul de vânzare cumpărare acest număr de top cu 160 m² nu apare este separat pe care există acest litigiul între Biserica adventistă și S.C.T.A. Oltul S.A. Deci practic noi nu discutăm despre acest top, doar în sensul în care a spus și domnul Calinic dacă ei vor câștiga ne vor dona, este un bonus, nu face parte din acest teren, este dezmembrat de teren. În cazul în care ei vor dobândi sau va rămâne în posesia lor acest teren atunci vor putea dona.

Tamás Sándor: Bun, atunci nu ne complicăm cu chestia asta. Se va stipula în contractul încheiat cu ei în fața notarului.

Varga Zoltán: Se vor trece în contract, acestea sunt clauze contractuale.

Tamás Sándor: Exact. Atunci cum sună textul modificat.

Varga Zoltán: Atunci nu se pune rămân trei, sau dacă punem alin. (4) ca clauzele obligatorii din contract se vor trece următoarele și enumerăm 1, 2, 3...

Tamás Sándor: Da domnul Joos Ștefan.

Joos Ștefan: Domnul președinte eu am o propunere legată de taxa pe valoarea adăugată. Putem recupera acest TVA?

Tamás Sándor: Acest lucru am discutat în comisie, nu se poate.

Kulcsár Terza József György: În hotărâre scrie că cota parte nu conține TVA.

Joos Ștefan: Eu așa am înțeles că putem recupera.

Tulit Attila: Consiliul Județean nu are cum să recupereze TVA-ul.

Farkas György: Am o propunere, în materialele și în documentație să facă parte ca o donație să fie inclus prețul vânzării.

Tamás Sándor: Nu e donație. Vânzătorul se obligă să predea, deci nu e donație.

Farkas György: Dar cu titlu gratuit.

Tamás Sándor: Nu cu titlu gratuit, scoatem această sintagmă și rămâne doar: să predea.

Calinic Sabin: Nu sunt economist, nu mă pricep la fiscalitate foarte mult dar mă gândesc că am putea presa în proiectul de hotărâre TVA-ul care e foarte mare. Atunci, dacă facem o înțelegere cu consiliul local, putem să facem următoarea variantă. Consiliul Județean Covasna cu titlu de împrumut sau cu alt titlu, să găsim o formulă pentru asta, dă jumătate de bani consiliului local care e singurul cumpărător cu condiția ca după ce a dobândit proprietatea să ne cedeze 50% din imobil. Și atunci recuperează întreg TVA-ul.

Tamás Sándor: Domnul Calinic dumneavoastră v-ați referit doar la partea TVA nu la toată suma.

Calinic Sabin: Da este 24% din preț.

Tamás Sándor: Nu este 24% din preț, pentru că se socotește numai pentru teren.

Calinic Sabin: Bun, dar oricum e o sumă foarte mare. Ar trebui să schimbăm hotărârea, în sensul ca municipiul să cumpere singur.

Tamás Sándor: Să donăm consiliului local totalitatea sumei, da? Și celelalte consilii ce o să spună?

Calinic Sabin: Consiliul local va cumpăra în nume propriu. Jumătatea din bani vor fi de la noi, alocăm.

Tamás Sándor: Atunci Consiliul local de la Întorsura Buzăului sau de la Târgu Secuiesc ce o să spună?

Calinic Sabin: Ar trebui să ne gândim, că e vorba de 100 mii de Euro. E o sumă importantă. Asta e o idee, tehnic se poate.

Tulit Attila: Legislația în domeniul fiscalității este interpretabilă și totdeauna există și porțițe. Este clar că dacă nu determinăm TVA-ul atunci procedura este ca vânzătorul trebuie să ceară o adeverință de la fisc legat de această problemă în sensul ca să poată să elibereze o factură care nu conține TVA, prin urmare poate să rezolve acest lucru fără problemă, important e ca această sumă să nu conțină TVA.

Antal Árpád: În condițiile legii atunci se poate vinde un imobil fără TVA dacă în anii precedenți nu s-au executat investiții. În cauza noastră la Complexul Bodoc s-a realizat o investiție de 34 miliarde de lei. Deci nu se poate să ne elibereze o factură fără TVA.

Ferenc Ludovic: Propun ca TVA-ul să fie plătit de către consiliul local.

Antal Árpád: Așa nu se poate.

Tamás Sándor: Domnul primar noi putem să trecem în contract acest lucru, vom da și noi TVA-ul, dar consiliul local va plăti.

Antal Árpád: TVA-ul plătit de către Consiliul Județean Covasna nu o poate să recupereze consiliul local.

În situația în care Consiliul Județean Covasna nu poate să recupereze TVA-ul singura soluție pentru a nu cheltui sume în plus față de ce am discutat, este ca pe această sumă consiliul județean să dea consiliului local, care va cumpăra singur imobilul și va recupera TVA-ul întreg, iar apoi să găsim o modalitate de a transmite cota parte din imobil consiliului județean.

Fazakas Tibor. În cazul asta trebuie reformulat hotărârea. Trebuie un contract de asociere.

Tamás Sándor: Sigur trebuie reformulat, dar nu trebuie un contract de asociere. În prima fază trebuie să dăm o sumă orașului, cu destinație, pe baza cererii, solicitării întocmite de către ei.

Propun să ținem cinci minute de pauză.

După pauză.

Tamás Sándor: Propun să suspendăm dezbaterile pe marginea acestui punct al ordinii de zi, și să convocăm o ședință extraordinară pentru ziua de luni, 01 august 2011 la ora 12,00, când vom relua discuțiile, în sensul celor propuse de domnul Calinic Sabin.

Cine este de acord cu sistarea discuțiilor de la acest punct.

Cine este pentru? 30 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă sistarea discuțiilor de la punctul 7 al ordinii de zi.

Cu această ocazie fac cunoscut că voi convoca o ședință extraordinară pentru data 01 august 2011 la ora 12,00 la sediul Consiliului Județean Covasna.

Tulit Attila. Am o întrebare, dacă noi acum am sistat discuțiile la acest proiect de hotărâre atunci și consiliul local va sista lucrările în ședința lor?

Tamás Sándor: Da și va scoate de pe ordinea de zi și vor convoca și ei o ședință extraordinară pentru luni 01 august 2011, ora 14,00. Hotărârea noastră trebuie să fie adoptată prima dată. Noi vom adopta hotărârea la ora 12, iar ei la ora 14,00.

La punctul opt al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind unele măsuri organizatorice la Biblioteca Județeană „Bod Péter”-Bod Péter Megyei Könyvtár;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Cei nominalizați prezintă rapoartele.

Tamás Sándor: După cum se știe din presa locală și centrală numitul Dan Tănase și fostul Prefect al județului Covasna, domnul Codrin Munteanu au atacat în diverse locuri hotărârea Consiliului Județean Covasna privind concursul pentru postul de director la Biblioteca Județeană Bod Peter iar Curtea de Apel Brașov a dat curs solicitării lor și a desființat toate actele privind numirea directorului adică: Hotărârea Consiliului Județean Covasna precum și procesele-verbale ale comisiei de concurs.

Suntem nevoiți să luăm act de sentința civilă și desigur executarea dispozitivului sentinței, care spune: încetează de drept contractul de management al domnului Szonda Szabolcs și desemnarea unui director interimar.

Aș vrea să vă spun că era de așteptat, pe mine nu m-a mirat, m-a mâhnit dar nu m-a mirat această decizie, pentru că simt că în România chiar am ajuns la un nivel al democrației unde ar trebui să fie foarte clar că într-un județ unde populația maghiară are 75%, fondul de cărți al bibliotecii este de 220 de mii de volume, majoritatea lor sunt

de limba maghiară, într-o instituție de cultură să nu putem să dăm curs unei hotărâri care viza numai cunoașterea limbii maghiare. Nu am impus niciodată să fie ungar sau de altă naționalitate, am cerut ca pe lângă limba română, limba oficială a statului și o limbă de circulație internațională să cunoască și limba maghiară, ceea ce mi se pare normal, mai ales în județul nostru. Nemaivorbind de faptul că sunt și tratate internaționale care stipulează acest lucru. Aș vrea să aduc în vizor Convenția-Cadru pentru Protecția Minorităților Naționale care a fost adoptată în 04 mai 1995 și de Parlamentul României. Preambulul acestei Convenții-cadru, sintetizează principiile fundamentale care au stat la baza elaborării acesteia, după cum urmează:

”considerând ca o societate pluralista și cu adevărat democratică trebuie nu numai să respecte identitatea etnică, culturală, lingvistica și religioasă a fiecărei persoane aparținând unei minorități naționale, dar și, deopotrivă, să creeze condiții corespunzătoare care să le permită să-și exprime, să păstreze și să dezvolte această identitate,

considerând ca realizarea unui climat de toleranță și dialog este necesară pentru a permite diversității culturale să reprezinte o sursă, dar și un factor, nu de divizare, ci de îmbogățire a fiecărei societăți”.

În definiția dată discriminării la art. 1 al Convenției internaționale privind interzicerea tuturor formelor de discriminare rasială, discriminare rasială înseamnă orice diferențiere, excludere, restricție sau preferință bazată pe rasă, culoare, descendență, origine etnică sau națională, care are scop sau efect anularea sau împiedicarea recunoașterii ori exercitării în mod egal a drepturilor omului și libertăților fundamentale în viața politică, economică, socială, culturală sau în orice alt domeniu al vieții publice.

Așadar un tratament este discriminatoriu numai dacă privează persoanele de exercitarea drepturilor omului ale căror deținătoare sunt. Asta înseamnă că un tratament care conferă unui grup de persoane drepturi suplimentare, pe baza originii naționale sau din alte motive, nu poate fi considerat ca discriminând alte persoane, care vor continua să se bucure de propriile drepturi ale omului fără nici o piedică sau restricție.

Convenția cadru ratificată prin Legea nr. 33/1995 la punctul 1 al art. 5 prevede:

” Părțile se angajează să promoveze condițiile de natură să permită persoanelor aparținând minorităților naționale să-și mențină și să-și dezvolte cultura, precum și să-și păstreze elementele esențiale ale identităților lor, respectiv religia, limba, tradițiile și patrimoniul lor cultural”.

Totodată Legea bibliotecii nr. 334/2002 arată că:

”Instituția, compartimentul sau structura specializată ale cărei atribuții principale sunt: constituirea, organizarea, prelucrarea, dezvoltarea și conservarea colecțiilor de cărți, publicațiilor seriale, a altor documente de bibliotecă și a bazelor de date, pentru a facilita utilizarea acestora în scop de informare, cercetare, educație sau recreere; inițierea, organizarea și desfășurarea de proiecte și programe culturale, inclusiv în parteneriat cu autorități și instituții publice, cu alte instituții de profil sau prin parteneriat public-privat; în cadrul societății informației biblioteca are rol de importanță strategică”.

Iată că asta ar trebui să fie rolul unei biblioteci. Biblioteca județeană este o instituție de cultură, nu este numai o uzină pe bandă rulantă ci este o instituție de

cultură. Domnul director Szonda Szabolcs între anii 2008-2009 a organizat 54 de evenimente, în 2010 – 41 de evenimente, iar în prima jumătate a anului 2011- 21 de evenimente la care au participat diferite personalități politice și de cultură, eminenți în cultură, de diferite naționalități, precum: Mircea Dinescu, Fraid Tamás, Eszterházi Péter, Dan Lungu, Ioan Bogdan Lefter etc. Nu sunt de acord nici acum cu această privință care ne impune de a lua act de Decizia Curții de Apel Bașov, însă suntem într-un stat de drept și și chiar dacă nu suntem de acord trebuie să executăm. Cu această ocazie, însă cu o altă hotărâre care urmează și despre care vom discuta la celălalt punct de pe ordinea de zi, o să scoatem încă odată la concurs acest post.

Totodată trebuie să numim un director interimar, în urma discuțiilor purtate cu domnul Szonda Szabolcs am propus pe doamna Hollanda Andrea.

Susțin și acum că am procedat corect când pe lângă cunoaștere limbii oficiale ale statului am cerut și cunoașterea limbii maghiare, deci nu am cerut să fie ungar. Față de acesta, prefectul de atunci domnul Codrin Munteanu a atacat hotărârea noastră. Bineînțeles că în asemenea situații sunt și persoane grijulii ca Dan Tănase și mulți alți care au conlucrat cu dânsul.

Dar indiferent de acesta noi o să ducem până la capăt acest lucru și după cum se poate observa la următorul punct de pe ordinea de zi, una dintre criterii este ca să cunoască pe lângă limba română 2 limbi care sunt limbi oficiale în Uniunea Europeană, bineînțeles că una poate să fie chiar limba maghiară.

Dacă aveți observații, domnul secretar prima dată, poftiți.

Varga Zoltán: Domnul președinte, la art. 2 aș propune ca în locul sintagmei "se declară vacant" să fie trecut "se vacantează", pentru că declarativ este în cazul demnitarilor care sunt aleși și acolo este declarativ, în cazul nostru nu este declarativ. Așa cum a spus și domnul președinte, în dispozitivul sentinței se anulează hotărârea de numire în funcție însă și actele subsecvente care au stat la baza emiterii hotărârii, așa sună dispozitivul hotărârii. Însă în baza hotărârii s-a încheiat un contract de management iar noi, în art. 2 trebuie să punem să înceteze, de aceea apare în art. 2 ca: urmare a punerii în executare a dispozitivului sentinței încetează de drept contractul de management, fiindcă în preambulul hotărârii nu se face referire și la contractul de management ci numai la hotărâre în baza căreia și actele subsecvente care au stat la baza numirii, respectiv rezultatele concursului. Ca urmare hotărârea s-a materializat printr-un contract de management și drept urmare și acest contract de management trebuie să înceteze, se vacantează postul și se numește o altă persoană. Sunt tehnici de formă juridică, vă rog să fiți de acord.

Kulcsár Terza József György: Și eu sunt un om al legii dar consider că această decizie este contra legislațiilor Uniunii Europene, este inacceptabil pentru noi și de aceea nici nu vom vota pentru adoptarea acestui proiect de hotărâre. Este inacceptabil și faptul ca un director la o bibliotecă județeană din Ținutul Secuiesc să nu cunoască limba maghiară. Într-o bibliotecă, unde aproximativ 80% din totalitatea cărților sunt în limba maghiară, nu poți să organizezi cărțile în ordine alfabetică dacă nu cunoști limba maghiară. Considerăm că avem de a face cu o decizie răutăcioasă și care anihilează drepturile omului, drept urmare nu vom vota pentru a adopta acestui proiect de hotărâre.

Fazakas Tibor: Mulțumim că nu sunteți de acord nici dumneavoastră cu prevederile Deciziei Curții de Apel Brașov. Vă rog să îmi permiteți să îmi expun punctul de vedere detaliat referitor la această problemă.

La intrare, în momentul în care s-a inaugurat această clădire, am observat că panglica care a fost tăiată era de fapt o îmbinare a simbolurilor celor două etnii, română și maghiară, aceasta simbolizând faptul că, aici, pe acest pământ, atât maghiarii cât și românii sunt acasă.

Din păcate, această conjunctură dovedește faptul că, realitatea este alta.

Personal, consider că, maghiarii din Ardeal, locuitorii Secuimii, locuitorii municipiului Sf. Gheorghe precum și întreaga comunitate culturală covășneană au fost atacați într-un mod foarte dur.

În aceste condiții, nu m-ar mira nici o decizie în sensul interzicerii cunoașterii limbii maghiare de către directorul bibliotecii.

Țin să precizez faptul că nu consider de bun augur discutarea acestui punct din ordinea de zi în cadrul unei ședințe festive, deoarece ne-am adunat azi aici, în această locație, să inaugurăm un nou sediu, în consecință, ar fi fost mai potrivită discutarea prezentei probleme într-o ședință extraordinară a Consiliului.

Mă miră faptul că mulți dintre colegii prezenți sunt atât de calmi și încearcă să treacă repede și ușor peste această problemă, în timp ce propria noastră existență a fost victima unui grav atac naționalist. În aceste condiții cum mai putem vorbi despre drepturile omului, democrație, drepturile minorităților sau drepturi garantate de Uniunea Europeană?

Se întâmplă acest lucru în timp ce suntem la guvernare și din păcate sunt părtași ieniceri ca Prefectul județului și eventual Ministrul Culturii, care probabil din această cauză nu are somnul liniștit, deoarece trebuie să execute astfel de sentințe.

Consider că e cazul să formulăm un comunicat prin care să ne exprimăm profundul dezacord și am pretenția ca și colegii români să își exprime punctul de vedere referitor la această problemă.

Calinic Sabin: Avem o mare problemă. Iată eu care de obicei critic hotărârile judecătorești, nu trebuie să fi avocatul diavolului. Vreau să spun altceva. Am citit și eu decizia în cauză dar acesta nu încalcă nici un drept. Dimpotrivă, spune altceva. Că noi atunci când am stabilit criteriile de examen n-am fost atenți și trebuie să acceptăm acest lucru. Așa stau lucrurile, nimeni nu vrea să oropsească pe nimeni și cred că nici cei de la Curtea de Apel Brașov n-au astfel de intenții. Dar au constatat un lucru și au introdus un criteriu pe care ei au considerat că este discriminatoriu. Și este discriminatoriu pentru că nu poți să favorizezi interesul cuiva pentru interesul altcuiva. Este o chestiune de principiu, atât. Dacă eram puțini mai atenți, puteam să ocolim acest lucru, că nimeni n-a pus în discuție posibilitatea sau imposibilitatea sau interdicția de a cunoaște limba maghiară, nu s-a discutat acest aspect. La criteriile de examinare s-a introdus un criteriu care este discriminator, atât a spus, așa au considerat ei.

Acum eu nu pot să fac o teorie în legătură cu o decizie irevocabilă a curții, nu-mi permite nici meseria și ar fi și o chestiune absolut inutilă. Ceea ce vroiam să asigur este că nu a fost împotriva cuiva și a încercat să pună pe o linie perfect dreaptă. Apropo de acest lucru, mă uitam pe criteriile propuse pentru noul examen. Unul dintre criterii este, să reluăm: studii superioare, studii postuniversitare...

Tamás Sándor: Vom discuta acest aspect la următorul proiect de hotărâre.

Calinic Sabin: Vreau să fac o paralelă. Scrie așa "Cunoașterea cel puțin la nivel mediu a trei limbi oficiale ale Uniunii Europene", perfect până acum. Trebuie să spun că nicăieri nu scrie cunoașterea limbii române.

Tamás Sándor: Asta eu deja am reformulat.

Calinic Sabin: Suntem iar provinciali, sunteți de acord că un om de la Londra care îndeplinește aceste condiții, poate veni și poate câștiga concursul? Dar nu poate comunica cu populația.

Tamás Sándor: Domnul coleg deja am reformulat, dar discutăm despre asta mai încolo.

Calinic Sabin: Trebuie să fim foarte atenți cum formulăm termenii, că ne creăm singuri probleme și pe urmă ne ambalăm în ele fără nici un rost.

Tamás Sándor: Mulțumesc. Aici la a doua parte am reformulat și o să am o propunere în sensul deja observat de dumneavoastră. Însă permiteți-mi să am o opinie separată legată de cele spuse în prima parte domnul coleg.

Haideți să încercăm să scoatem temperamentul din noi și să cântărim lucid. Totuși în județul Covasna sunt 74 % maghiari, din totalul de 220 de mii de cărți majoritatea sunt de limba maghiară și în plus cei care intră în bibliotecă 85% sunt de naționalitate maghiară și este și o instituție de cultură, nu este numai o bibliotecă pe bandă rulantă, unde cititorul scrie pe o foaie ce vrea să citească și iese pe o bandă rulantă cartea.

Biblioteca este prin definiție un așezământ de promovare culturală. Serviciile culturale în general, servicii de lectură, mai ales, prin finalitățile lor educative, satisfac nevoile și aspirațiile indivizilor și grupurilor sociale în perspectiva devenirii umane. Cartea, ca element component al culturii unei națiuni, face parte din acele bunuri ale căror valoare se definește prin relația ei cu publicul. Bibliotecile publice sunt biblioteci de drept public sau privat destinate tuturor membrilor unei comunități locale ori zonale. Bibliotecile publice asigură egalitatea accesului la informații și la documentele necesare informării, educației permanente.

Ținând cont de faptul că, populația județului Covasna, în conformitate cu rezultatele recensământului populației din 2002 este de 222449 locuitori, din care persoane de etnie maghiară reprezintă 74% din totalul locuitorilor județului, o bibliotecă județeană în acest caz este obligatoriu să asigure pârghiile și modalitățile prin care etnicii maghiari au acces la propria lor cultură, trebuie să le asigure în același măsură condiții corespunzătoare care să le permită să-și exprime, să păstreze și să dezvolte această identitate, prin intermediul culturii.

Câteva date am și amintit, domnul director și colegii lui au făcut o instituție de cultură acolo, un atelier de cultură, au invitat foarte mulți oameni, și unguri și români și de altă naționalități. A fost de pildă domnul președinte al Ungariei Sólyom László, a fost și ambasadorul sârbiei șam. Există o viață culturală acolo, colorată de altfel. Din acest punct de vedere mi s-a părut și mi se pare și acum absolut normal ca un director al unei asemenea instituții să cunoască și limba maghiară. Nu cred că se rupe lumea dacă pe limba statului și pe lângă o limbă de circulație internațională să cunoască și limba populației pe care o deservește, indiferent de procentul ridicat pe care avem în acest județ. Desigur am înțeles logica unora pentru că într-adevăr aveți dreptate domnul coleg Calinic, ceea ce a scris Tribunalul Covasna sau Curtea de Apel Brașov nu reclamă naționalitatea, dar știm foarte bine că trei ani de zile tot ne-a târât domnul prefect

Codrin Munteanu și Dan Tănase în judecătorii și tribunale, atmosfera de acolo și materialele depuse la dosar.

De aceea am venit și v-am citit Tratatul internațional la care România este parte plus Legea bibliotecii române, de altfel, coroborând textele invocate din aceste acte susțin că în cazul Bibliotecii Județene Bod Peter, a conducătorului instituției, adică a directorului, este obligatoriu să cunoască și limba maghiară în scopul îndeplinirii în mod profesional această funcție și atribuțiile sale de serviciu, în caz contrar activitatea sa nu s-ar putea extinde și concentra în mod corespunzător asupra dezvoltării personalității utilizatorilor, fără deosebire de statutul social sau economic, vârstă, sex, apartenență politică, religie ori naționalitate, așa cum prevede Legea bibliotecilor.

Țin să precizez și să subliniez că nu s-a impus naționalitatea maghiară ca și condiție esențială în scopul înscrierii la concurs, nu a fost impus nici măcar nivelul de cunoaștere sau stăpânire al limbii maghiare.

Totodată Legea mai sus arată la art. 28 prevede atribuțiile principale ale bibliotecilor județene și anume:

” a) colecționează toate categoriile de documente necesare organizării activității de informare, documentare și de lectură la nivelul comunității județene și organizează Depozitul legal local de documente, potrivit legii;

b) coordonează activitatea bibliotecilor publice de pe raza județului în care își desfășoară activitatea, prin acțiuni specifice de îndrumare și de evaluare, prin proiecte, programe și activități culturale, precum și acțiuni de îndrumare profesională; asigură aplicarea unitară a normelor biblioteconomice și a legislației în domeniu și coordonarea aplicării strategiilor și programelor de automatizare a activităților și serviciilor acestor biblioteci;

c) elaborează și editează bibliografia locală curentă, materiale de îndrumare metodologică și alte publicații, alcătuiesc baze de date și organizează centre de informare comunitară, cooperează cu autoritățile administrației publice locale, cu instituțiile responsabile, potrivit legii, și cu organismele neguvernamentale în realizarea obiectivelor educației permanente;

d) elaborează norme privitoare la funcționarea bibliotecilor publice din orașele și municipiile din județul respectiv, precum și pentru organizarea de filiale specializate pentru copii, tineri și adulți, cu respectarea normelor emise de Biblioteca Națională a României”.

De aici rezultă că biblioteca județeană este organizată și funcționează în folosul comunității județene, îndeplinind inclusiv o funcție de educare în masă la nivelul județului.

Pentru că citez din Legea bibliotecilor: ”Dezvoltarea personalității utilizatorilor, fără deosebire de statutul social sau economic, vârstă, sex, apartenență politică, religie ori naționalitate”.

Calinic Sabin: La un concurs nu poți să introduci chestii discriminatorii.

Tatár Márta Éva: Legea introduce, trebuie să ai studii cutare.

Henning László: Domnul Calinic aici noțiunea de discriminare este un alt lucru.

Calinic Sabin: Ca să participe trebuie să aibă studii și arătăm de care. Dar să introduci o chestiune care nu ține neapărat de studii este o chestiune discriminatorie, deci nu poți să spui că vreau pe unul cu 1,80 m înălțime că atunci cei mici de statură nu participă? Nu mă refer cu povestea ungarilor cu românii ci la fair play-ul jocului.

Tamás Sándor: Vă spun o speță foarte simplă. Directorul bibliotecii are și ore de audiență. Atunci apelează la un traducător ca să discute cu cititorul?

Solomon Ioan: Pierdem vremea cam mult la asemenea discuții, a fost o temă care a fost discutată prea mult. Nu cred că nu trebuie să avem în vedere faptul că sunt probleme care au fost tranșate în instanțe de toate gradele de jurisdicție, inclusiv în calea de atac și s-au pronunțat pe lege. În opinia mea trebuie totuși să dăm credit justiției și să luăm act de faptul și să citim aceea hotărâre, să vedem oare totuși n-au dreptate judecătorii? Oare nu punem accentul prea mult cu motivație politică pe un fapt în care facem fracul mult mai negru decât este? Să nu uităm că totuși e vorba de un director de bibliotecă în România. Cetățenii care vin în audiență sunt cetățeni români. Orice director în alte state, orice director care ocupă o funcție se poate descurca dacă nu cunoaște la perfecțiune limba, poate chema un coleg care să cunoască limba respectivă.

Tamás Sándor: Domnul coleg eu am fost totdeauna împotriva Constituției când s-a dezbătut în Parlamentul României, dar când s-a votat întotdeauna am încercat să respect. Așa o să facem și acum ,nu sunt de acord cu hotărârea dată de Curtea de Apel Brașov dar o să respect, cu siguranță. O să mergem și la Strasbourg cu chestia asta pentru că n-o să las, să fie foarte clar pentru cei care ne-au adus în această situație, însă am prezentat proiectul de hotărâre în care prima propoziție este că luăm act de dispozitivul Sentinței civile nr. 45 din 13.01.2011 pronunțată de Tribunalul Covasna în dosarul nr. 971/119/2010, iar după aceea vom face un alt concurs.

Baka Mátyás: Foarte pe scurt. Domnul coleg, legat de justiție. Știți că foarte multe proces sunt la CEDO? Doar atât de justiție, nu credem, doar luăm act de această sentință.

Tamás Sándor: Dacă mai sunt alte întrebări?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 21 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? 9 voturi (Bándi Imre, Bartha Sándor, Csog Ignatiu, Fazakas Tibor, Fülöp Csaba, Fekete Károly, Kulcsár Terza József György, Nagy András, Tulit Attila).

În urma supunerii la vot, cu 21 de voturi „pentru” și 9 „abțineri,, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

Aș vrea să mulțumesc munca depusă de trei ani de zile fără apartenență politică, religie ori naționalitate a domului Szonda Szabolcs și aș vrea să încurajez să se înscrie la concursul care urmează să aibă loc.

La punctul nouă al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind organizarea concursului de proiecte de management pentru ocuparea funcției vacante de director al Bibliotecii Județene „Bod Péter” -Bod Péter Megyei Könyvtár;

Rog președinții celor **șapte comisii de specialitate** (1-7) să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Raportul Direcției Economice**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Ferencz Lajos: Direcția Economică propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: O singură modificare aş vreau să mai cer și anume la condiții speciale, anexa 3, în loc de "cunoașterea cel puțin la nivel mediu a 3 limbi oficiale ale Uniunii Europene" să scriem "pe lângă limba română, cunoașterea a două limbi oficiale ale Uniunii Europene care vor fi verificate prin test".

Tulit Attila: La "curs de manager cultural, organizat de ministerul de resort" să scoatem a doua parte, să lăsăm doar curs de manager cultural, pentru că poate să fie organizată și de alte instituții.

Tamás Sándor: Și dacă nu a agreat de către minister?

Tulit Attila: Tocmai de ceea.

Tamás Sándor: Atunci rămâne doar așa: curs de manager cultural.

Baka Mátyás: După părerea mea, condiția cunoașterii limbii oficiale a statului, a limbii române ar trebui să se aplice doar persoanelor care au absolvit liceul în străinătate.

Cei care au susținut bacalaureatul în România, obligatoriu au susținut proba de limba și literatură română, iar dacă au promovat, eventual au absolvit și o facultate în limba română se prezumă că aceste persoane cunosc limba română ca urmare a examenelor susținute și promovate în această limbă.

În Craiova sau în altă parte nu se solicită în mod expres cunoașterea limbii române. Atunci noi aici de ce o solicităm?

Dacă o persoană a obținut o diplomă în limba oficială a statului, în specializarea filologie, etc. așa cum a făcut-o un absolvent de la Iași sau de la Craiova, acea persoană în mod sigur cunoaște limba română.

În concluzie, posesia unei diplome de bacalaureat sau de licență de către o persoană, înseamnă automat faptul că acea persoana a susținut examen în și din limba română și o cunoaște în mod oficial.

Calinic Sabin: Dacă va fi din Bruxelles ce facem?

Baka Mátyás: Tocmai asta e, dacă a dat un examen de bacalaureat în altă țară și n-a depus echivalent în România, n-are examen din limba și literatura română, deci pentru cei care au absolvit liceul sau universitatea în alte țări în alte limbă.

Tulit Attila: Consider că sintagma „3 limbi oficiale ale UE „ este foarte importantă datorită faptului că în această propunere de hotărâre este prevăzută și numirea unei comisii și nu orice comisie.

Dacă ne aplecăm asupra acestei probleme în modul cel mai serios și suntem dispuși să facem o treabă bună, atunci trebuie să știm că o asemenea comisie de examinare nu se numește în mod aleatoriu.

Această condiție a cunoașterii a 3 limbi oficiale ale UE să fie lăsată la latitudinea comisiei de examinare. Dacă comisia va hotărâ că un cetățean spaniol care vorbește limba italiană și limba engleză este cel mai potrivit pentru acest post, atunci acela să fie directorul.

Dacă însă comisia va hotărâ altfel, atunci acelei decizii va trebui să ne supunem, deoarece această comisie nu există pentru stabilirea unor condiții cu care alții să nu fie de acord.

Tamás Sándor: Nu e bine. Va fi atacată pentru că nu figurează limba română. Și ce se întâmplă dacă vor candida numai persoane care cunosc limba spaniolă, engleză sau italiană?

Tatár Márta Éva: Există legislație care spune că e obligat să cunoască limba română?

Baka Mátyás: Consider că libera circulație a forței de muncă între granițele Uniunii Europene este valabilă. În consecință la acest concurs se poate prezenta și un cetățean suedez și un cetățean norvegian, oricine.

Dacă impunem cunoașterea limbii române ca și criteriu de participare la acest concurs, asta ar însemna că îi discriminăm pe cetățenii Uniunii Europene în aceeași măsură în care am impune cunoașterea limbii maghiare. Unde este deci echivalența?

Tamás Sándor: Propun în felul următor: pe lângă limba română cunoașterea a încă două limbi oficiale ale Uniunii Europene, care vor fi verificate prin test. De către o comisie, sigur.

Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot modificarea propusă de mine.

Cine este pentru? 19 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? 11 (Bándi Imre, Bartha Sándor, Csog Ignatiu, Fazakas Tibor, Fülöp Csaba, Fekete Károly, Kulcsár Terza József György, Nagy András, Tulit Attila, Bagoly Miklós și Baka Mátyás).

În urma supunerii la vot, cu 19 de voturi „pentru” și 11 „abțineri” se aprobă modificarea proiectului de hotărâre – anexa nr. 3.

Dacă mai aveți alte observații?

Nu sunt.

Supun la vot în ansamblu Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 20 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? 10 (Bándi Imre, Bartha Sándor, Csog Ignatiu, Fazakas Tibor, Fülöp Csaba, Fekete Károly, Kulcsár Terza József György, Nagy András, Tulit Attila și Bagoly Miklós)

În urma supunerii la vot, cu 20 de voturi „pentru” și 10 „abțineri” se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul zece al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* privind aprobarea proiectului de investiție cu titlul "Reabilitarea Spitalului Județean de Urgență Dr. Fogolyán Kristóf, Sfântu Gheorghe" în formă revizuită, depus la finanțare din Programul Operațional Regional, 2007-2013, Axa prioritară 3 „Îmbunătățirea

infrastructurii sociale”, Domeniul major de intervenție 3.1 „Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate”;

Rog pe domnii **Baka Mátyás, Calinic Sabin și Tóth-Birtan Csaba** să prezinte Rapoartele de avizare, iar **dl. arhitect șef Bíró Dónát** să prezinte **Raportul Direcției Dezvoltarea Teritoriului**.

Președinții comisiilor de specialitate prezintă rapoartele de avizare.

Bíró Dónát: Direcția Dezvoltarea Teritoriului propune pentru adoptare proiectul de hotărâre.

Tamás Sándor: Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 30 de voturi

Cine este contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot, cu 30 de voturi „pentru”, se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre.

La punctul unsprezece al ordinii de zi avem cuprins **Raportul** privind activitatea Consiliului Județean Covasna în asigurarea accesului la informațiile de interes public, în semestrul I al anului 2011;

Rog pe **doamna consilier Kovács Angela**, să prezinte materialul.

Dacă sunt întrebări, propuneri în legătură cu materialul prezentat.

Nu sunt.

Consiliul ia act de materialul prezentat.

La punctul doisprezece al ordinii de zi avem cuprins **Raportul** asupra aplicării Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică de către Consiliul Județean Covasna, în semestrul I al anului 2011;

Rog pe **doamna consilier Kovács Angela**, să prezinte materialul.

Dacă sunt întrebări, propuneri în legătură cu materialul prezentat.

Nu sunt.

Consiliul ia act de materialul prezentat.

La punctul treisprezece al ordinii de zi avem cuprins **Raportul** cu privire la modul de soluționare a petițiilor adresate Consiliului Județean Covasna în semestrul I al anului 2011;

Rog pe **doamna consilier Kovács Angela**, să prezinte materialul.

Dacă sunt întrebări, propuneri în legătură cu materialul prezentat.

Nu sunt.

Consiliul ia act de materialul prezentat.

La punctul patrusprezece al ordinii de zi avem cuprins *Raportul* de activitate al A.T.O.P. COVASNA pe primul semestru al anului 2011;

Rog pe **doamna consilier Kovács Angela**, să prezinte materialul.

Dacă sunt întrebări, propuneri în legătură cu materialul prezentat.

Nu sunt/Sunt

Consiliul ia act de materialul prezentat.

La punctul cincisprezece al ordinii de zi avem cuprins *Raportul* de activitate a unor consilieri județeni, pe anul 2010;

Rog pe **doamna Tatár Márta Éva** și pe **domnul Csog Ignatiu** să prezinte materialele.

Dacă sunt întrebări, propuneri în legătură cu materialele prezentate.

Nu sunt/Sunt

Consiliul ia act de materialele prezentate.

La punctul șaisprezece *Raportul* de activitate a Comisiei pentru Relații externe, relații cu instituții europene și programe transnaționale, pe anul 2010;

Rog pe **doamna Tatár Márta Éva**, președintele comisiei, să prezinte materialul.

Dacă sunt întrebări, propuneri în legătură cu materialul prezentat.

Nu sunt/Sunt

Consiliul ia act de materialul prezentat.

La punctul șaptesprezece al ordinii de zi avem cuprins *Diverse*.

Poftiți domnul Kulcsár Terza József György.

Kulcsár Terza József György: Mulțumesc domnului președinte. Suntem contrariați de lipsa răspunsului la propunerea adresată în data de 13 iulie de către fracțiunea din județul Covasna împreună cu fracțiunea din județul Harghita a Partidului Civic Maghiar, care prevedea inițierea unei hotărâri de consiliu propusă de noi, împreună cu punctul nostru de vedere referitor la reorganizarea teritorială și care, ne-am fi așteptat să fie cuprinsă în ordinea de zi a prezentei ședințe.

Nu doresc să învinovățesc pe nimeni, nu din această cauză am luat cuvântul, dar considerăm această inițiativă ca fiind foarte importantă și credem că rezolvarea acestei probleme nu mai suportă nicio amânare.

O etnie minoritară în zona Ținutului Secuiesc și aici fac referire la locuitorii de naționalitate română, nu pot fi principalii formatori de opinie în această zonă. Consider că, noi am fost aleși de către secui și în acest sens noi, împreună, trebuie să decidem asupra sorții Ținutului Secuiesc.

Consider această percepție ca fiind una de natură post-comunistă și posibilă doar în cazul statelor care nu aplică legislația internațională la care au aderat, iar rezolvarea constă în luarea de atitudine în mod comun, unitar în asemenea situații.

De aceea considerăm deosebit de importantă o ședință de consiliu comună, deoarece noi înșine ar trebui să decidem asupra problemelor care ne privesc în mod direct. Suntem sătui de faptul că din București sau din altă parte ni se explică nouă cum și în ce mod ar trebui să trăim, ce este spre binele nostru și de ce avem nevoie. Consider că noi ar trebui să hotărâm cum vrem să trăim și ce este spre binele nostru. Normele de drept internațional prevăd că fiecare popor are dreptul de a trăi liber, după propria concepție.

Consiliul Național Secuiesc, la vremea respectivă, a organizat un referendum similar care nu a fost luat în considerare de către Statul Român. Dacă Statul Român nu ascultă solicitările secuilor, atunci înseamnă că nu îi ia în considerare.

Ca urmare a acestor aspecte, consider că este necesară organizarea unei ședințe de consiliu comună, în scopul deciderii sorții secuilor și solicit sprijinul UDMR în acest sens. Vă mulțumesc.

Tamás Sándor: În primul rând doresc să menționez faptul că, Consiliul Județean Harghita nu a inclus în ordinea de zi a ședinței sale această propunere, deci nu am ajuns încă în această fază a discuțiilor.

Ideal ar fi fost ca înainte de aceste ședințe de consiliu să fi existat o convenție politică referitoare la probleme de asemenea anvergură.

Propunerea doar din partea noastră a adoptării unei asemenea hotărâri nu ar fi garantat punerea în aplicare a acesteia în lipsa acordului celeilalte părți. Din punct de vedere al aspectului legalității, o asemenea propunere se aduce la cunoștința publicului cu cel puțin 30 de zile înainte de a fi adoptată, fizic, timpul nu ne-a permis acest lucru și consider că înțelegeți cauza pentru care acum, la această ședință propunerea Dvs. nu a fost inclusă pe ordinea de zi.

Mai există și problema precedentului, avem de exemplu hotărârea propusă de Partidul Civic Maghiar referitoare la ziua de 15 martie, în cazul căreia am comis aceeași greșeală, Prefectul județului a sesizat această ilegalitate, am și ajuns în fața instanței, fiind reprezentați de colegul Kulcsár Terza József György și evident am pierdut procesul din cauza nerespectării prevederilor legale.

Evident, în același timp trebuie să amintim și aspectele de fond ale problemei și cred că nu trebuie să vă reamintesc cine, cum a reacționat la subiectul reorganizării teritoriale și dizolvarea județului care a fost propus acum o lună.

Punctul nostru de vedere exprimat în acest sens nu mai poate face obiectul niciunei discuții, deoarece noi și atunci am afirmat faptul că nu vom ceda nici din punct de vedere politic, chiar dacă reprezentăm doar 7% din populația țării.

Iată o problemă de fond, deloc neglijabilă: care ar fi limita noului județ? Dar reședința de județ? Probabil aceste aspecte sunt lămurite în anexa la proiectul de hotărâre propus de Dvs. însă nu am primit anexa și nu avem o bază de discuție.

Până când aceste aspecte nu sunt definitivitate împreună cu județul Harghita și eventual cu județul Mureș, trebuie să găsim o modalitate de a discuta despre ele și de a le stabili. Nu doresc să mă eschivez, solicit doar clarificarea acestor aspecte, până când ele nu sunt puse la punct, consider inutilă crearea unor false probleme între noi. Aceste probleme, aspecte trebuie clarificate întâi folosind calea dialogului.

Afirm aceste lucruri fără încărcătură emoțională și excluzând jocurile politice, problema trebuie gândită, discutată, există proceduri legale care nu pot fi ocolite.

Totodată trebuie să avem în vedere și aspectul de fond al problemei, asupra căruia trebuie să ne înțelegem pe calea dialogului.

Kulcsár Terza József György: Și noi propunem același lucru, calea dialogului, însă din câte am observat, Dvs. nu doriți să fiți parteneri de discuție în această temă. În concluzie, să stabilim aici și acum data, ora și locul unde va avea loc întâlnirea cu Președintele Consiliului Județean Harghita și liderul Partidului Civic Maghiar din județul Harghita.

Tamás Sándor: Eu nu am susținut că ideea nu ar fi bună, am atras doar atenția asupra câtorva aspecte esențiale care trebuie discutate și stabilite în prealabil, înainte de a afirma dacă UDMR are sau nu voință în ceea ce privește înfăptuirea ideii.

Fazakas Tibor: Țin să precizez faptul că intenția noastră este de a preveni. În fapt, cunoaștem proiectul de reorganizare a regiunilor în 9 megajudețe, aruncat pe piață de către dl Președinte Băsescu și PSD. Scrisoarea pe care v-am adresat-o prezintă doar prima parte a unei proceduri oficiale.

Astfel, noi, consilierii județeni aleși, uzând de statutul nostru de reprezentanți și ținând cont de voința populației care ne-a ales, ar trebui să formulăm o declarație referitoare la dezacordul nostru profund în ceea ce privește intenția de a contopi județul Covasna cu alte județe majoritar românești. Știm că există și posibilitatea ca această problemă să se rezolve în defavoarea noastră, fără să putem interveni, deoarece dacă voința politică este în favoarea reorganizării teritoriale, oricum se va vota în Parlament acest lucru, dar trebuie să ținem cont și de faptul că, în România există legislație în vigoare care trebuie respectată.

Am propune câte un referendum pentru fiecare intenție de reorganizare teritorială și aș dori ca hotărârea despre care discutăm să aibă o finalitate, nu neapărat în sensul făuririi Ținutului Secuiesc, ci mai ales exprimarea dezacordului nostru în ceea ce privește contopirea statutului lingvistic și cultural minoritar într-un megajudeț.

Tamás Sándor: Sunt de acord cu Dvs., aici nu avem nici o problemă. Exact despre aceste aspect trebuie să discutăm. Cred că în ultima perioadă, la nivel național politicienii UDMR au fost aceia care și-au exprimat în mod clar punctul de vedere referitor la această problemă, la nivel local probabil au fost și alții, însă nu prea am observat pe alții ieșind în față cu declarații sau să se organizeze.

Noi ne-am organizat și am făcut și declarații în acest sens. Dl. Președinte Băsescu a avut o declarație politică, însă aceasta nu a apărut în scris. Față de ceea ce nu există consemnat nu putem lua atitudine. De fapt e posibilă și luarea unei atitudini, însă nu se poate obține nimic pe baza unei declarații verbale.

Se poate lua atitudine, noi am făcut acest lucru, eu personal am formulat o asemenea declarație, v-o pot prezenta, de fapt aceasta a și fost prezentată pe 10 iunie.

Însă, repet, nu am văzut în afară de dl. Szasz Jenó, alți lideri aflați în poziții cheie din rândul Partidului Alianței Civice, sau pe oricine altcineva, făcând declarații pe această temă sau luând atitudine. Nici nu îi mai amintesc pe dl Nagy Istvan sau dl. Primar al municipiului Tg. Secuiesc, aflați în funcții importante.

Kulcsár Terza József György: Nici eu nu am văzut primari UDMR, dl Președinte.

Tamás Sándor: Ar fi trebuit să te uiți mai des la televizor. Punând gluma la o parte, au fost. Nu doresc să dau o tentă politică discuției noastre, pentru că nu acest lucru este acum important. Problema reorganizării teritoriale a țării, deocamdată nu

mai este pe ordinea de zi. Chiar și așa, dacă Dvs. considerați, sunt și eu de acord că putem adopta o hotărâre în acest sens.

Fazakas Tibor: Nu despre asta e vorba, ar trebui să formulăm o declarație.

Tamás Sándor: Să fie atunci o declarație

Fazakas Tibor: Pe de altă parte știm și noi, știți și Dvs. dl. Președinte care este situația în cazul reorganizării, desființării instituțiilor deconcentrate. Dacă Direcția de Mediu, Direcția Silvică, Inspectoratul școlar vor fi relocate de exemplu în județul Brașov sau în Alba Iulia, pentru noi vor fi pierdute pe vecie.

Pentru a preveni astfel de situații, este de datoria noastră să parcurgem toate căile legale asigurate momentan de legislația în vigoare a României referitoare la reorganizarea teritorială. Să ne asigurăm dreptul a putea spune nu.

Tamás Sándor: Sunt de acord cu Dvs., dar aceste aspecte nu sunt de competența politicianilor locali, acestea se discută la nivel central.

Fazakas Tibor: Noi avem putere de decizie doar aici. Nu putem decide referitor la ce să se întâmple în Brașov, București sau Craiova. Putem însă lua decizii în Covasna și Harghita.

Tamás Sándor: În mod concret despre ce fel de decizii vorbiți?

Fazakas Tibor: Putem iniția un referendum prin care oamenii să se pronunțe referitor la formarea unor mega-județe sau dacă sunt de acord cu împărțirea Ținutului Secuiesc. Am putea să îi întrebăm dacă ar dori ca în viitor să ia naștere o regiune economică a Ținutului Secuiesc, nu administrativă, doar economică. Aceste aspecte trebuie discutate.

Tamás Sándor: Sunt de acord. În proiectul Dvs. de hotărâre însă, nu despre aceste lucruri era vorba. Acel proiect se referea la cele mai sus prezentate de mine, cu aspectele de nelegalitate și de lipsă de procedură arătate. Dar nici acelea nu constituie în sine o problemă, putem discuta, însă în forma în care a fost prezentat proiectul de hotărâre, acesta nu se poate adopta. Se poate organiza referendum având ca obiect întrebarea dacă suntem sau nu de acord ca județul nostru să fie desființat, așa cum a propus USL, se poate răspunde cu da sau nu, așa se poate organiza referendum.

Propun de asemenea să luați în considerare și faptul că este mai eficientă organizarea unui referendum toamna decât vara.

Fazakas Tibor: Dacă nu ne apucăm acum de organizare și nu îndeplinim din timp procedurile prealabile, atunci nu vom putea organiza referendumul nici în toamnă.

Mai avem și sondajul de opinie efectuat în rândul locuitorilor din municipiul Sf. Gheorghe, comandat de PDL, haideți să privim în față realitatea, să vedem ce vor alegătorii noștri, de aceste lucruri trebuie să ținem cont. Vom ști numai dacă vom întreba.

Tamás Sándor : Vă înțeleg și vă dau dreptate, dar întorcându-ne la propunerea domnului Kulcsár Terza József György, repet fără nicio încărcătură emoțională și fără jocuri politice, proiectul de hotărâre în forma care a fost prezentat nu poate fi adoptat, existând impedimente legale de fond și de formă.

Kulcsár Terza József György: Să stabilim deci când ne vom întâlni.

Tamás Sándor: Luni la ora 11. În ordine.

Dacă are cineva ceva de comunicat în cadrul punctului diverse?

Domnul vicepreședinte Henning László János.

Henning László János: Eu aș dori să vă informez că o să efectuez două săptămâni de concediu de odihnă începând cu data de 8 august 2011.

Tamás Sándor: Totodată vă informez că luni 01 august 2011 la orele 12,00 vom avea ședință extraordinară.

Stimați consilieri.

Am dezbătut și am hotărât în problemele înscrise pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc pentru participare.

Președinte,

Secretar al județului Covasna,

TAMÁS Sándor

VARGA Zoltán

Prezentul Proces –verbal a fost aprobat în ședința Consiliului Județean Covasna din data de _____ 2011.

Secretar al județului Covasna,

VARGA Zoltán