

**ROMÂNIA**  
**CONSILIUL JUDEȚEAN COVASNA**

**PROCES VERBAL**

**încheiat cu ocazia lucrărilor ședinței extraordinare a Consiliului Județean Covasna,  
din data de 06 ianuarie 2012, ora 12,00**

**Tamás Sándor – Președintele Consiliului Județean Covasna.**

Propun să începem lucrările ședinței de astăzi, de ziua onomastică Attila. La mulți ani domnul consilier Tullit Attila.

Convocarea Consiliului Județean Covasna în ședință extraordinară pentru astăzi, 6 ianuarie 2012, ora 12,00 s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (2) și (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Covasna nr. 1 /04 ianuarie 2012, consilierii județeni fiind invitați prin adresa nr. 3/S/04 ianuarie 2012.

Proiectul ordinii de zi a ședinței a fost adus la cunoștință publică în cotidienele locale „Observatorul de Covasna” și „Székely Hírmondó”.

Constat că sunt îndeplinite condițiile cerute de lege pentru convocarea consiliului, ședința este legal constituită, fiind prezenți dl. secretar?

**Varga Zoltán:** Dl. Președinte, sunt prezenți 28 de consilieri județeni din cei 30 în funcție. Lipsesc motivat domnii consilieri Farkas György și Solomon Ioan.

**Tamás Sándor:** Mulțumesc. Declar deschise lucrările ședinței Consiliului Județean Covasna.

La lucrările ședinței noastre, din partea Instituției Prefectului județului Covasna, nu participă nimeni.

La lucrările ședinței de astăzi participă de drept secretarul județului, iar în calitate de invitați participă:

- directorii executivi/ directorii executivi adjuncți al direcțiilor și șefii serviciilor/compartimentelor de specialitate din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Covasna;
- reprezentanții mass-mediei;

**Stimați consilieri,**

Ați primit proiectul ordinii de zi, care cuprinde trei proiecte de hotărâri. Am considerat necesară convocarea ședinței extraordinare pentru ziua de astăzi pentru că până la 5 februarie 2012 atât Consiliul Județean Covasna cât și consiliile locale trebuie să dea publicității proiectul bugetului local. Până atunci noi trebuie să facem primul pas, adică adoptăm cele două proiecte de hotărâre de la punctele 1 și 2, prin care repartizăm din taxa pe valoarea adăugată cota de 20%, respectiv 18,5%. Proiectul de hotărâre de la punctul 3 va necesita o mică schimbare pe care domnul Klárik László o va prezenta.

Astfel în proiectul ordinii de zi avem înscris:

1. *Proiect de hotărâre* cu privire la repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea drepturilor privind acordarea de produse lactate, panificație, mere și miere de albine în anul 2012;
2. *Proiect de hotărâre* cu privire la repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din sumele defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură, precum și a sumei defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru drumurile județene și comunale pe anul 2012;
3. *Proiect de hotărâre* privind aprobarea valorii totale a Proiectului „Reabilitare drum județean DJ 121, Covasna-Zăbala-Imeni-Catalina-Tg. Secuiesc, km 32+000-49+100”;

Vă consult, dacă aveți observații la proiectul ordinii de zi?

Nu sunt.

Supun aprobării proiectul ordinii de zi al ședinței de astăzi.

Cine este pentru?                    29 de voturi

Cine este contra?                    -

Dacă se abține cineva?            -

Cu unanimitate de voturi s-a aprobat ordinea de zi a ședinței de astăzi.

Înainte de a intra în dezbaterile ordinii de zi, doresc să fac câteva precizări, și anume:

1.) – potrivit art. 46 alin.(1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 77 din Legea privind Statutul aleșilor locali nr. 393/2004, cu modificările și completările ulterioare, nu pot lua parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor consilierii care au un interes personal în problema supusă dezbaterii. Dacă sunt asemenea situații consilierii sunt obligați să anunțe înainte de începerea dezbaterilor interesul personal pe care-l au în problema respectivă.

2.) – pentru adoptarea proiectelor de hotărâri înscrise pe ordinea de zi, este necesar votul majorității consilierilor în funcție (16).

Se intră în dezbaterile ordinii de zi.

**La primul punct** al ordinii de zi avem cuprins *Proiect de hotărâre* cu privire la repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru finanțarea drepturilor privind acordarea de produse lactate, panificație, mere și miere de albine în anul 2012;

Rog pe **domnul director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Expunerea de motive a președintelui, Proiectul de hotărâre și Raportul Direcției Economice.**

**Ferencz Lajos** prezintă materialul.

**Tamás Sándor:** Mulțumesc. Acum 2 ani am propus să descentralizăm aceste drepturi acordate în sensul că fiecare comună să aibă posibilitatea să contracteze prin atribuire directă de la întreprinzătorii locali, în ceea ce privește produsele de panificație, iar Covasna, Întorsura Buzăului, Tg. Secuiesc, Aita Mare, Barcani, Belin, Chichiș, Ojdula, Sita Buzăului, Vâlcele, Vârghiș și Zagon vor rezolva pe plan local și produsele lactate. Cu această mișcare pot rămâne în județ aproximativ 1 milion de dolari.

Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 29 de voturi

Este cineva contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot cu 29 de voturi „pentru” se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre prezentat.

**La punctul doi** al ordinii de zi avem cuprins *Proiectul de hotărâre* cu privire la repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din sumele defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură, precum și a sumei defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru drumurile județene și comunale pe anul 2012;

Rog pe **domnul director executiv Ferencz Lajos** să prezinte **Expunerea de motive a președintelui, Proiectul de hotărâre și Raportul Direcției Economice.**

**Ferencz Lajos** prezintă materialele.

**Tamás Sándor:** Mulțumesc. Vă consult, dacă în legătură cu materialele prezentate aveți completări, probleme de ridicat?

**Kulcsár Terza József György:** În primul rând doresc să urez la toată lumea La mulți ani.

**Tamás Sándor:** Mulțumim.

**Kulcsár Terza József György:** Am fi dorit să primim materialele mult mai repede întrucât conțin multe date și din lipsă de timp n-am putut să le parcurgem și să le analizăm.

Doresc să întreb, dacă se poate, de ce figurează la Baraolt suma aceasta?

**Tamás Sándor:** Am convocat azi la ora 10 toți primarii din județ în vederea repartizării pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20% din sumele defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale și din cota de 18,5% din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și a proiectelor de infrastructură, precum și a sumei defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru drumurile județene și comunale pe anul 2012.

Au fost prezenți toți primarii, respectiv și reprezentanții Direcției Generale a Finanțelor Publice Covasna cei care au repartizat 80% după un sistem, după un algoritm. Nouă ne-a revenit sarcina să echilibrăm sumele repartizate de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna. După repartizare primită de la finanțe sunt câteva localități care primesc sume foarte mici. De pildă Estelnic, care a primit de la finanțe 5 mii de lei, iar Arcuș 11 mii și sunt mai multe localități care primesc sume mici. Nouă ne revine sarcina să echilibrăm, cu posibilitatea de a da din 20%, aceste denivelări.

Douăzeci la sută este o sumă mai mică decât în anul trecut cu 631 mii de lei, și totuși am reușit în două zile cu direcția de specialitate din cadrul Consiliului Județean Covasna să aducem în fața dumneavoastră următorul model și următorul principiu:

Stabilim o cotă de solidaritate pentru toate localitățile în sumă de 150 de mii de lei iar după aceea să vedem adunat: 20% cu 80% să nu fie mai puțin de 300 mii de lei, indiferent cât a primit de la finanțe. Pentru că așa cum am spus la Estelnic, finanțele a prevăzut 5 mii de lei, iar dacă noi mai dăm 150 de mii, rezultă 155 de mii din care nu poate să supraviețuiască o comună. Noi am făcut un calcul, fiecare unitate administrativ-teritorială să primească mai mult în total de 300 de mii de lei.

În plus acele localități care au programe europene sau guvernamentale mai mari, de câteva milioane de euro, să primească în plus 250 mii de lei. Aceste localități sunt Brăduț, Bodoc, Cernat, Reci, Hăghig, care au câștigat câte 2,5 milioane de euro fiecare și au câte un contract de finanțare. Ozunul este parte într-un program cu Banca Mondială într-un proiect de 5 milioane de euro. Deci aceste 6 comune să primească încă 250 mii de lei din partea Consiliului Județean Covasna pentru a finanța cota parte la aceste proiecte.

La proiecte au contat acele proiecte care au un contract de finanțare încheiată, nu proiect întocmit, depus și necâștigat încă ci proiect cu contract de finanțare încheiat. În plus acele comune care nu au 2, 3, 4 milioane de euro contractat dar sunt în programe europene, guvernamentale peste 1 milion de euro să mai primească câte 100 mii de lei.

Deci principiul este: unul de solidaritate, ca să poată să trăiască și cea mai mică comună care nu are programe și doi să avantajăm, să sprijinim acele localități care au programe câștigate și au de plătit o cotă parte mai mare.

Au fost două propuneri, una din partea domnului primar a Întorsurii Buzăului care în mare măsură a avut dreptate, să mărim cota parte a Întorsurii Buzăului și a doua propunere a fost a domnului primar al orașului Baraolt, care nu era mulțumit de sumele primite. Nu putem să-i facem pe plac, însă am propus pentru Baraolt o sumă de trei ori mai mare decât anul trecut. În plus Baraoltul și Întorsura Buzăului sunt cele două orașe din cele cinci care primesc peste zece miliarde de lei în total din 20% plus din 18,5%. Sfântu Gheorghe primește 819, Târgu Secuiesc 330, Covasna 500, Baraolt 1001, Întorsura Buzăului 1004.

Eu propun să nu umblăm la cifre, să tăiem sau adăugăm acum pentru că atunci modificăm și concepția, principiul cu care am lucrat, însă am propus domnului primar de la Întorsura Buzăului că pe parcursul anului se va regla, din partea Consiliului Județean Covasna, pentru că ne-am angajat că vom construi în cele trei orașe și anume Sfântu Gheorghe, Târgu Secuiesc și Întorsura Buzăului, contribuim cu câte 200 mii de lei la constituirea complexului SMURD în fiecare localitate. Am promis asta în decembrie când am adus cele trei mașini de SMURD. Plus o să derulăm în continuare

programe de reabilitare ale căminelor culturale și o să înființăm un program de reabilitare a terenurilor de sport tot așa ca și anul trecut, cu cofinanțare.

Cealaltă nemulțumire a venit din partea domnului primar al orașului Baraolt care a pus diferite întrebări, dacă doriți am să vă spun întrebările pe care le-a detaliat în raportul lui în 5 pagini. Trebuie să vă spun că aceste afirmații nu pot fi luate în considerare pentru că: Anul trecut din bugetul central am defalcat o sumă pentru plombări respectiv pentru dezapezire. După plombări a rămas o sumă care era suficientă pentru aplicarea a 6 km de covoare bituminoase. Din aceste 6 km 1 km am pus la Mărcușa, 1 km la Leț, 1 km între Mereni-Estelnic și 3 km între Baraolt-Căpeni. Practic 50% din suma respectivă am cheltuit-o pe teritoriul orașului Baraolt. Acest lucru am spus și primarului orașului Baraolt în fața altor oameni, evident nu i-au plăcut cifrele, dar aceste sunt faptele reale.

Ne mai vorbind de faptul că sunt unele localități din județ, Târgu Secuiesc și Baraolt sunt frunțașii, care nu plătesc contribuția la întreținerea copiilor în sistemul de protecție a copilului spre Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna. Potrivit legii, fiecare localitate de unde provin copiii trebuie să contribuie. Astfel Târgu Secuiesc este dator cu 306 mii de lei, iar Baraoltul cu 223 de mii de lei. Ei de ani de zile nu plătesc contribuția iar Consiliul Județean Covasna a plătit această sumă în locul lor Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna. Urmează să recuperăm banii pe cale judecătorească. Am și zis domnului primar de la Baraolt că dacă tăcea rămânea înțelept.

Aceste erau problemele care au fost dezbătute acum 2 ore la întâlnirea cu primarii.

Dacă aveți alte întrebări?

Pofiți domnul Fazakas Tibor.

**Fazakas Tibor:** N-aș vrea să continue această discuție între dumneavoastră și domnul primar...

**Tamás Sándor:** Care primar?

**Fazakas Tibor:** Primarul orașului Baraolt. Știm că acesta este un caz mai vechi în care părțile în continuu se contrazic reciproc.

**Tamás Sándor:** Dar aici nu sunt 2 părți.

**Fazakas Tibor:** Ba da. Pe de o parte domnul președinte, reprezentantul Consiliului Județean Covasna, iar pe de altă parte primarul orașului Baraolt. Nu doresc să generez o discuție, doar câteva idei aș vrea să vă spun.

Cei care trec prin orașul Baraolt observă că trec printr-un oraș sărac și rămas în urmă. Această rămânere din urmă are mai multe cauze. Baraoltul este centrul unei microregiuni cu mai multe sate aparținătoare. Dacă domnul președinte dădea exemplul Estelnicului putem să spunem că și Baraoltul are propriile sate ca Estelnic care trebuie sprijinite.

**Tamás Sándor:** Să nu confundăm lucrurile, Estelnic este o comună de sine stătătoare, iar Bodoș este un sat.

**Fazakas Tibor:** Dar și Bodoșul are propria cultură, iar Baraoltul are și alte sate aparținătoare. Știm și faptul că în Baraolt afacerile sunt slabe de aceea a fost declarată ca zonă defavorizată. Salariul mediu și pensiile sunt scăzute, astfel capacitatea Baraoltului ca un oraș de sine stătător este slabă. Dacă situația subzistă consider, că este necesar să

nu lăsăm ca această microregiune să rămână în urmă, să devină și mai săracă. Consider că și contribuabilii orașului Baraolt contribuie la bugetul de stat în aceeași măsură, în consecință nu e voie să li se aplice nici o discriminare politică față de ei. Tocmai de aceea dacă acceptăm argumentele domnului președinte împreună cu aceste criterii, atunci putem spune că într-adevăr Baraoltul a primit o sumă mai mare față de ce a defalcat finanțele.

Eu aș vrea să-l rog pe domnul președinte ca pentru rezolvarea problemelor existente a orașului Baraolt, respectiv pentru finalizarea investițiilor în curs, care din lipsă de bani n-au putut fi terminate, la faza întocmirii bugetului din fondul de rezervă bugetară la dispoziția județului să dăm o sumă orașului Baraolt.

**Tamás Sándor:** Mulțumim, vom cumpăni cele relatate.

Totuși țin să precizez câteva lucruri. Uitați-vă ce înseamnă un conducător într-o unitate administrativ-teritorială, ca de exemplu la Covasna. Acum patru ani Covasna se confrunta cu aceeași probleme ca și Baraoltul. Este un oraș identic ca orașul Baraolt, avea drumuri proaste iar șomajul era ridicat. În comparație, azi, se poate observa ce s-a realizat în ultimii patru ani. Asta înseamnă că a existat și există și acum o colaborare cu primarul orașului Covasna, fără colaborare nu se poate avansa. De exemplu: avem aici acest dop. Să vină cineva care poate să ridice dopul cu un singur deget. Așa ceva nu există. Acest dop se poate ridica numai dacă degetele conlucrează.

Cu domnul primar al orașului Baraolt nu se poate colabora. Nu eu, Tamás Sándor, nu pot să colaborez ci nici ceilalți primari nu pot, nici fostul președinte al Consiliului Județean Covasna n-a putut, nici conducătorii ministerelor de resort. Practic nu există o colaborare. Iar ideea e că din cauza persoanei lui nu există colaborare.

Uitați-vă la orașul Covasna. Este un oraș de mărime asemănătoare, cu probleme identice, rata șomajului era mare, era un haos acolo, iar uitați-vă acum cum arată orașul. De ce? Pentru că primarul știe să colaboreze, știe să elaboreze un proiect. Acum opt ani s-a deschis oportunitatea de a participa la proiecte finanțate din fonduri europene. Nici Sf. Gheorghe, nici Covasna nu a început mai repede. Baraoltul nu a elaborat nici un proiect european, nu e vorba că n-a câștigat proiectul, nu, nici nu a elaborat. Față de asta în Sf. Gheorghe avem 25 de proiecte câștigătoare, la Covasna 6, avem și la Tg. Secuiesc, la Întorsura Buzăului și la Zagon. Zagonul a câștigat un proiect de finanțare din fonduri europene pentru reabilitarea școlii. În consecință eu consider că problema este undeva cu gospodarul. Fiecare unitate administrativ teritorială trebuie să aibă un gospodar, care pe de o parte colectează creanțele bugetare, de pildă la Baraolt scade în continuare colectarea creanțelor bugetare. De exemplu Brăduț, are proiecte câștigate în valoare de 5 milioane de euro. Se vede că primarul de la Brăduț este un bun gospodar, se ocupă cu problemele și conlucrează.

Consider că în loc de concurență politică și economică trebuie o colaborare. Din păcate afirm că nu se poate colabora cu domnul primar, și vom avea grijă să se schimbe acest lucru. Vom căuta un alt gospodar. Credeți-mă, acesta va fi cea mai bună soluție pentru că actualul gospodar nu s-a ridicat la nivelul așteptărilor. Eu așa sper.

Cu această ocazie trebuie să afirm că domnul primar Nagy István a refuzat această sumă, adică suma de 150 de mii de lei. Domnul Nagy István, după două ore de discuții, a părăsit ședința cu primarii, iar la ieșire a zis că această sumă să o păstreze Consiliul Județean Covasna și să o dea la alții. A refuzat. Bineînțeles noi nu putem să

luăm în considerare acest refuz, pentru că locuitorii orașului Baraolt sunt mai importanți pentru noi.

**Demeter László:** Doresc să iau cuvântul și eu la această temă, mai ales că fiecare coleg din consiliul județean a primit scrisoarea de 5 pagini al domnului primar Nagy István. Nu este stilul meu și nici nu va fi să intru într-o dispută cu domnul primar. Consider că acest lucru nu va duce lumea mai departe.

Înainte de a deveni consilier județean timp de 4 ani am fost consilier local în Baraolt. Din experiență trebuie să vă spun că din momentul începerii mandatului domnului primar și până în zilele de azi există numai voința primarului.

Cu părere de rău observ că ceea ce este scris în adresa aceasta, legat de persoana mea respectiv de Asociația Gál Mózes condusă de mine, nu reflectă adevărul. Mai mult, domnul primar confundă lucrurile și anume venitul meu personal cu suma obținută de pe urma câștigării unor proiecte de către Asociația Gál Mózes. Am făcut decontarea programelor și proiectelor sprijinite financiar la finanțatori corespunzător și consider că acest lucru nu are tangență cu venitul meu personal. Consider că aceasta este o afirmație gratuită.

Legat de cealaltă problemă pe care a amintit o domnul Fazakas și anume că: ce putem observa trecând prin orașul Baraolt. Cei care locuiesc acolo, ca și mine, au experimentat lucruri mult mai triste, propun ca cei care nu cunosc destul de bine situația actuală a orașului Baraolt, respectiv comportamentul primarului să se mute acolo, să conlucreze cu dânsul zi de zi, și poate o să aibă o experiență, o imagine mult mai clară decât avem noi. Mulțumesc.

**Tamás Sándor:** Dacă mai sunt și alte probleme?

**Kulcsár Terza József György:** Domnul președinte. Solicităm să acordați o pauză de 30 de secunde.

**Tamás Sándor:** Sunt de acord.

Pauză.

După pauză.

**Tamás Sándor:** Dacă mai aveți și alte întrebări?

**Fazakas Tibor:** Cu încrederea ca președintele și consiliul județean remarcă situația actuală a orașului Baraolt, respectiv caută soluții în acest sens, iar alegerea primarului să o lăsăm în competența cetățenilor, fracțiunea P.C.M. va acorda votul pentru adoptarea acestui proiect de hotărâre.

**Tamás Sándor:** Mulțumesc. După nenumărate discuții dar cu ajutorul dvs. și a consilierilor locali ai fracțiunii PCM la Baraolt am reușit să terminăm Proiectul Drumul Apelor Minerale. Vom restitui imobilul în cauză în proprietatea orașului. La inaugurare erau prezenți consilieri locali ai fracțiunii UDMR și PCM, respectiv consilieri independenți. Deci în privința asta problema este cu colaborarea sau eventual cu lipsa lui. Așa cum ați zis se va rezolva această problemă la toamnă, iar până atunci să ne ocupăm cu problemele de dezvoltare.

**Csog Ignațiu:** Suma asta care se defalcă eu așa îmi imaginez ca pe un tort pe care îl împărțim, iar compromisul să fie așa, ca fiecare să considere că el a obținut cel mai mult.

**Tamás Sándor:** Așa și este.

**Csog Ignațiu:** Fiecare să considere că el a primit felia cea mai mare.

**Tamás Sándor:** Din păcate din an în an suma este mai mică.

**Henning László János:** Domnul consilier, consider ca Baraoltul poate să considere că el a primit cel mai mult, pentru că dintre orașe cu suma de 1004 de lei el este primul. Până când primește mai mult decât Sf. Gheorghe, Tg. Secuiesc și Covasna consider că logica pe care ați spus-o mai înainte, este reală.

**Kiss Tiberiu:** Stimați colegi. Există soluții pentru rezolvarea acestor probleme. Aceste soluții sunt următoarele: în calitate de consilier județean poți să elaborezi un proiect. Eu așa am procedat acum 8 ani, atunci când nu eram mulțumit cu suma pe care a primit Boroșneu Mare pentru reabilitare. Boroșneu Mare este o comună foarte mare, are 5 sate aparținătoare, deci am lucrat la asta stimați colegi 6 luni, după care am înaintat o propunere. Problema era că banii erau de ajuns numai în anul în curs în care am înaintat propunerea, dar am ajutat Boroșneul Mare. N-am reușit să mai continui pentru că primarul de acolo a devenit alcoolic și n-am mai putut colabora.

Din păcate trebuie să spunem că sunt fel de fel de oameni. Degeaba vrem noi să ajutăm pe cineva dacă el nu vrea. Să nu mai spun că am adus bani la Boroșneu și de la Guvern și i-a cheltuit la altceva. Este rușinos și faptul că două orașe Baraolt și Târgu Secuiesc sunt datori spre Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Covasna. Trebuie doar să ne gândim puțin dacă vrem neapărat să ajutăm pentru că soluții există. Propun să facem un proiect pentru Baraolt. Pentru că garantez că nici Baraoltul nu are mai multe drumuri decât Boroșneul Mare. Să vedem ce putem face. Să ne unim 3-4 consilieri județeni, facem un proiect pe care îl vom înainta spre consiliul județean. Cu siguranță că va avea efect mai mare și spre domnul președinte, decât dacă fiecare ar face ceva separat. Împreună se poate face ceva. Mulțumesc.

**Tamás Sándor:** Mulțumim. Dacă mai sunt și alte probleme?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru? 29 de voturi

Este cineva contra? -

Dacă se abține cineva? -

În urma supunerii la vot se aprobă cu 29 de voturi „ pentru” hotărârea conform proiectului de hotărâre prezentat.

**La punctul trei** al ordinii de zi avem cuprins *Proiect de hotărâre* privind aprobarea valorii totale a Proiectului „Reabilitare drum județean DJ 121, Covasna-Zăbala-Imeni-Catalina-Tg. Secuiesc, km 32+000-49+100”;

Rog pe domnul Klárik László să prezinte pe scurt proiectul de hotărâre.

**Klárik Laszló:** Propunerea conține două modificări la proiectul bugetului. Odată majorarea bugetului proiectului datorită schimbării TVA-ului la 24% și este normal să ne întrebăm de ce n-am făcut-o până acum. Răspunsul este simplu, în urma discuțiilor purtate cu ADR Centru care a recomandat să nu facem mai multe acte adiționale ci să



așteptăm până la sfârșitul proiectului să așteptăm eventualele modificări și să facem un singur act adițional la contractul de finanțare.

Acum ne apropiem de sfârșit și ne-am dat seama că trebuie modificat TVA-ul, respectiv cheltuielile neeligibile cu suma de 133.871,28 lei, datorită organizării șantierului conform ofertei câștigătoare a executantului, care nu sunt cheltuieli eligibile, conform finanțării, ci trebuie asigurat din bugetul Consiliului Județean Covasna.

**Tulit Attila:** Citind Expunerea de motive am o întrebare care ține de interpretare. Citez: "Datorită faptului că în bugetul aprobat al proiectului, în categoria cheltuielilor cu organizarea de șantier se regăsește numai suma de 136.791,67 lei, diferența rezultată conform ofertei executantului ca necesară pentru organizarea de șantier, în valoare de 133.871,28 lei reprezintă cheltuieli neeligibile în cadrul proiectului."

Asta înseamnă, pe de o parte, că diferența pentru organizarea de șantier nu e mică ci dublă. Pe de altă parte citesc cu 3 alineate mai înainte: " Transferurile efectuate între liniile bugetare nu au afectat valoarea totală eligibilă a proiectului, aceasta rămânând egală cu cea din contractul de finanțare".

Cheltuielile privind organizarea de șantier sunt cheltuieli neeligibile, atunci executantul de ce a grupat așa lucrările ca ele să fie duble față de cea inițială. Asta înseamnă ca noi vom plăti dublu pentru lucrări față de cea inițială?

**Klárík László:** Suma pe care noi am aprobat o era o sumă imaginară, proiectantul atunci nu era de unde să știe că atunci când se va atribui contractul, firma câștigătoare unde va organiza șantierul, respectiv ce cheltuieli va avea. Din acest motiv figura o sumă preconizată, imaginară.

**Tulit Attila:** Este foarte imaginară, pentru că ne va costa dublu.

**Klárík László:** Da. Dacă ne uităm la suma de 270 de mii de lei, care dacă am calculat bine este 70 de mii de euro iar suma totală a proiectului este de 15 milioane de euro, atunci suma asta nu e mare.

**Tulit Attila:** Având în vedere ca surplusul trebuie plătit de Consiliul Județean Covasna și nu de executant, este mare. Pentru că executantul unde și cum va organiza șantierul e treaba lui, ținând cont de asta a cheltuit aproape dublu față de suma preconizată.

**Baka Mátyás:** A fost întocmit un Act adițional pentru suma asta?

**Klárík László:** Nu.

**Tulit Attila:** Plătim dublu.

**Henning Laszlo:** Cu această sumă a câștigat licitația. Oferta lui era cea mai mică dintre toți candidații.

**Fazakas Tibor:** Riscul lui unde este? Dacă în cadrul unei licitații publice figurează că, lucrarea de executat este de 52 de miliarde de lei, atunci eu ca beneficiar, ulterior, de se sunt obligat să plătesc cheltuieli pe care el altfel a preconizat decât eu în cerințele mele?

**Tóth Birtan Csaba:** În momentul înaintării ofertei în plic figura un număr, și cineva care oferă suma cea mai mică va câștiga licitația. Beneficiarul are două alternative: încheie sau nu contractul de achiziție publică sau va organiza o nouă licitație. Timpul trece și poate cândva se va executa și lucrarea. A acceptat atunci și acum trebuie modificat.

**Szász Jenő:** În Caietul de sarcini lucrarea figura în felul următor: executarea de lucrări plus organizare de șantier. Suma totală a celor două să nu depășească cele prevăzute în bugetul proiectului, cu cât organizarea de șantier este mai mare cu atât executarea lucrării este mai mică.

**Tulit Attila:** Numai că unul este eligibil iar celălalt este neeligibil.

**Szász Jenő:** Din păcate așa e legislația.

**Tamás Sándor:** Tu ești director, ști că în viață nu este așa totdeauna cum a fost preconizat cu doi ani în urmă.

**Tulit Attila:** Înțeleg, dar totuși este interpretabil. De ce trebuia grupat în așa fel?

**Tamás Sándor:** Vă consult, dacă mai aveți probleme de ridicat?

Nu sunt.

Supun la vot Proiectul de hotărâre.

Cine este pentru?                      28 de voturi

Este cineva contra?                      -

Dacă se abține cineva?                      1 vot (Nagy Andras)

În urma supunerii la vot cu 28 de voturi „ pentru” și o „ abținere” se aprobă hotărârea conform proiectului de hotărâre prezentat.

Stimați consilieri.

Am dezbătut și am hotărât în problema înscrisă pe ordinea de zi.

Vă mulțumesc pentru participare.

**Președinte,**

**pentru Secretarul al județului Covasna,**

**TAMÁS Sándor**

**VARGA Zoltán**

**(se află în concediu de odihnă) semnează**

**înlocuitorul de drept**

**SZTAKICS István Attila**